

Id Cendoj: 38038340002002100157
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 0
Nº de Recurso: 72/2002
Nº de Resolución: 412/2002
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: JOSE MARIA DEL CAMPO CULLEN
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 72-02

ILMO. SR.PRESIDENTE:

DON JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMOS.SRS. MAGISTRADOS:

DON JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

Dª Mª DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife, a, diez de Julio de dos mil dos.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 72-02, interpuesto por Lucía , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Tres en los Autos R.- 441-01 en reclamación de derecho, ha sido Ponente el ILTMO. SR. DON JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Lucía , en reclamación de derecho siendo demandado INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 6 de Noviembre de 2001, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- Doña Lucía , de 64 años de edad, (nacida el día 21- 11-1936) esta afiliada a la Seguridad Social con el núm. NUM000 es residente en la Matanza, Santa Cruz de Tenerife y su profesión habitual es la de administrativa. SEGUNDO. -Como consecuencia de enfermedad común, la demandante fue examinada de las siguientes dolencias: monoreneo (un solo riñón) nefrectomía izquierda con incontinencia urinaria estado de ansiedad con crisis de pánico Ansioso vertebral **fibromialgia** primaria. Artrosis cervical discopatía C-C6 Síndrome de Bilitert (reflujo gastroesofágico). TERCERO: las funciones o tareas profesionales de la demandante son las siguientes: atención al público y tratamiento de datos. CUARTO: El día 26-05- 00 la Sala del Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Santa Cruz de Tenerife) confirma la Sentencia de instancia que le reconoció a la demandante una incapacidad permanente parcial, con las mismas dolencias.QUINTO. La Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social denegó el reconocimiento de una incapacidad permanente absoluta en resolución de 13-2-2001. Contra esta resolución

el demandante ejercitó una reclamación administrativa previa, siendo desestimada en resolución de 27-03-01, por no haber transcurrido un año desde la fecha de ejecución de la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Canarias. SEXTO: Se ha agotado la vía administrativa previa.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Tres, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando la demanda relativa a reclamación sobre reconocimiento de derecho interpuesta por Doña Lucía , contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo absolver y absuelvo al Organismo demandado de las pretensiones de la actora".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el 3 de Junio de 2002.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- La Sentencia de instancia desestima la demanda interpuesta por la actora, sobre revisión de Invalidez Permanente y solicita que se le reconozca la misma con un grado de Absoluta o subsidiariamente total para su profesión habitual estableciendo, como unico hecho probado la confirmación de ésta Sala por Sentencia de 26 de Mayo de 2000 que confirmó la de instancia que reconoció la Incapacidad Parcial, siéndole denegada la Absoluta el 13 de Febrero de 2000 y frente a la reclamación previa ya citada se le deniega "por la exclusiva razón de no haber transcurrido un año desde la fecha de la ejecución de la Sentencia del T.S.J.C." Sobre esta exclusiva causa de denegación establece, como unico fundamento jurídico, que no ha existido agravamiento sustancia de las lesiones estudiadas que dieron lugar a pronunciamiento del T.S.J.C. haciendo alusión a la informe medico en 1998 sin que conste perdida de la funcionalidad, al ser suplido por el riñon que mantiene la afectada y que el resto de la afecciones son de carácter degenerativo que no implica merma de la funcionalidad, indicando asimismo que el cuadro depresivo no consta que se irreversible. LLama la atención la defectuosa fundamentación de la Sentencia sin pronunciarse, sobre la única causa denegatoria que dió lugar a la interposición de la demanda, ya que el Inss no entró a analizar el agravamiento invocado al respecto y por otro lado pronunciar el Juzgador sin expresar elementos de pruebas al respecto, sobre la no existencia de una agravamiento de lesiones, lo que plantea a la Sala la necesidad de estimar el primer motivo del recurso que al amparo del apartado a) pone de relieve el hecho de que la única causa de la denegación que se impugna es la invocada por el INSS, de no haber transcurrido el año indicado, sin que se haya practicado prueba alguna sobre la situación de la enfermedad en el año 2001, máxime cuando la revisión planteada supone el examen del grado de invalidez. Ante tan notorio y manifiesto defecto es obligado anular las actuaciones reponiendo la misma al trámite de dictar Sentencia para que el Juzgador entre a analizar adecuadamente el tema planteado pronunciándose sobre el carácter vinculante o no del año invocado como causa de denegación de la solicitud de revisión a cuyo aspecto debe tener en cuenta la doctrina establecida por el T.S. en Sentencia de 26 de Mayo de 2000 (Ar. 4801) en orden al carácter vinculante de la fijación o no del plazo de revisión que en todo caso exige que sea motivado, acorde con el criterio expuesto en el fundamento 4 de dicha resolución, en el que se expresa que las resoluciones sobre invalidez contienen documentos, el dictamen propuesta que formula la Entidad y la decisión del Director Provincial que declara la situación invalidante y su fecha de efectos y la cuantía de la prestación y el contenido explícito de ambos documentos es suficiente para considerar que se ha cumplido con la obligación de motivar suscintamente el grado invalidante y el plazo de revisión; en el caso de Autos, el Organismo demandado, según se deduce, considera que la revisión de invalidez no puede ser formulada con anterioridad al transcurso del año desde la notificación de Sentencia, a la que se alude en el hecho cuarto de los probados. Es obligado por tanto, primero que se pronuncie adecuadamente sobre el tema suscitado de vinculación o no del plazo en los términos referidos y, en todo caso, al margen de ello, sobre examen de las dolencias, e indicar y expresar las pruebas médicas sobre la evolución agravatoria de las dolencias que han dado lugar a la desestimación de la demanda, sin que sea de recibo la sólo apreciación del Juzgador sobre esta cuestión desconociendo, a la vista de los términos de la denegación administrativa, cuales son los elementos probatorios ponderados. Por lo que procede estimar el recurso y declara la nulidad de la Sentencia dictada por el Juzgado de lo Social de referencia.

FALLAMOS

Que debemos declarar y declaramos la nulidad de la Sentencia dictada por el Juzgado de lo Social de referencia en virtud de demanda interpuesta por Doña Lucía contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL en reclamación de derecho, a fin de que por el Magistrado Juez de Instancia se dicte nueva Sentencia subsanando las omisiones indicadas en la presente resolución y haciendo uso si lo estima pertinente de la facultad que para mejor proveer le otorga el Art. 88 de la LPL.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Tres, de ésta Capital, con testimonio

de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.